



# О Б Щ И Н А Р И Л А

Общинска администрация – гр. Рила, обл. Кюстендил, пл. "Възраждане" № 1  
централа GSM 0884 400 944,  
[www.grad-rila.bg](http://www.grad-rila.bg); [rila.municipality@gmail.com](mailto:rila.municipality@gmail.com)

## РЕШЕНИЕ

№ 4 .....

гр. Рила 21.04. 2015г.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка

На основание чл. 73, ал.1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), въз основа на проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № 15/31.10.2014г. на Възложителя - Кмета на Община Рила и приети протоколи № 1 от 13.01.2015г., № 2 от 30.03.2015г., № 3 от 02.04.2015г. и № 4 от 15.04.2015г. от работата на комисия, **назначена със Заповед № РД-01-04-415/12.02.2015 г. на Кмета на Община Рила, изменена със Заповед № РД – 01 – 04 – 46/09.02.2015г. и Заповед № РД – 01 – 04 – 81/10.03.2015г. на Кмета на Община Рила** за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи за обект „Изграждане на ПСОВ и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.“, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него.**

### ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, проведена по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи за обект „Изграждане на ПСОВ и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.“, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него, а именно:**

**На ПЪРВО МЯСТО: Участникът ДЗЗД „СМОЧЕВО 2014“, с. Бело поле с комплексна оценка – 90.62 точки;**

**На ВТОРО МЯСТО: Участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ РАЗВИТИЕ РИЛА“, гр. Кюстендил с комплексна оценка – 77.92 точки;**

**На ТРЕТО МЯСТО: Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „БАЗ“, гр. Петрич с комплексна оценка – 75 точки;**

### ОПРЕДЕЛЯМ:

I. Участникът класиран на първо място - ДЗД „СМОЧЕВО 2014“ , със седалище и адрес на управление: с. Бело поле, Производствена база „Агромах“ , за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обект „Изграждане на ПСОВ и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.“, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него

## II. Отстранени от участие в процедурата участници :

1. „УНИВЕРСАЛ СТРОЙ КОНСУЛТ“ ООД, с адрес: гр. Благоевград, ул. „Иван Гарванов“ № 1 Б, с подадена оферта с вх. № АО-02-04000034/11.12.2014 г. в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обект „Изграждане на ПСОВ и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.“, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

### Мотиви за отстраняване на участника :

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: А. Технологична последователност на строителните процеси:

1. Участникът не е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, съответно не е изложил подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение.

Описал е:

- "Организационна схема в етап на подготовка на строителната площадка", където описва дейностите, които смята да извърши през Подготвителния етап. Тук е записал: "Целият подготвителен период е отбелязан в линейния календарен график", но в представения от участника линеен график липсва посочване на "Подготвителен етап на строителната площадка.

Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективизирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., че е налице несъответствие между линейния график и останалите части в офертата, като липсващата информация в графика не може да бъде установена от други части в офертата на участника.

- "Организационна схема в етапа на строителство"

В тази част участникът е посочил управленския персонал, който ще използва за изпълнение на поръчката, като е заявил, че строителството ще се изпълнява от два специализирани екипа за изпълнение на канализацията, един за водопровода, един екип за ПСОВ и един екип за пътно-възстановителни работи, като след това описва за състава - брой квалифицирани (със съответната специалност) и неквалифицирани работници и вид и брой на строителната механизация на екипите за изпълнение на канализацията, водопровода и ПСОВ и пътно-възстановителните работи.

За екипа за изпълнение на ПСОВ е записано, че се състои от четирима кофражисти, двама арматуристи, един заварчик/електроженест/ и седем изколчии, което е крайно недостатъчно предвид това, че за изпълнение на ПСОВ са необходими специалисти по части "ОВК", "ВиК", "Архитектурна", "Електро" и т.н.

Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективизирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., че в тази част на предложението са налице пропуски и несъответствия между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване човешки ресурси; които не могат да бъдат установени от други части в офертата.

- "Организационна схема в етап на въвеждане в експлоатация". Тук са описани методи за изпитване на канализация и водопровод и промиване и дезинфекция на водопроводи, както и изпитване на ПСОВ. Описани са необходимите документи при предаване на обект по ЗУТ. Същевременно в приложения линеен календарен график са посочени пет етапа, първите три, от които са тези заложи от възложителя в техническите спецификации. Четвъртия е "Други работи - хранване на къщи - СВО, СКО, ДО. Съгласно техническите спецификации се предвижда изграждане на водопровод с тръби PE HD тип 100, както и СВО единствено за хранване на ПСОВ. Пети етап е "Предаване на обект".

2. Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката. Представил е "Организационна схема при доставка на материали", където е описал някои видове материали, които ще използва за изпълнението на поръчката. Записал е: "Списък с материали и съоръжения е приложен към сертификати и доказателства за качество в плик № 1".

3. Технологична последователност на строителните процеси.

- Тук участникът описва разпределението на работите по участъци и по екипи, като на редица места говори за строителство на водопровод и сградни водопроводни отклонения. Съгласно техническите спецификации се предвижда изграждане на водопровод с тръби PE HD тип 100 с връзки на челна (полидифузна) заварка единствено за хранване на ПСОВ.

- За Екип 4 е записал, че "изгражда хидротехнически съоръжения: Помпена станция за битови ладни води с.Смочево. Заустванията на дъжд.канализация в река (дере), каналните помпени станции 1,2 и 3 работи, преливник 5 на канал 32/преливник 5, преливник 4 кан 46/ преливник 4, преливник 3 к-л 68/преливник 3, преминаване на река с бетонов праг канал 20ф500, преминаване на река с бетонов праг и дюкер канал 32ф3 15, преминаване на река с бетонов праг и дюкер канал 46ф800, преминаване на река с бетонов праг и дюкер канал 46ф315, преминаване на река с бетонов праг и дюкер канал 48ф630, преминаване на река с бетонов праг и дюкер канал 68ф315, преминаване на река с бетонов праг и дюкер Гл.канал 2ф315".

**Не е предвиден екип за изпълнение на Пречиствателната станция за отпадни води.**

Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., че е налице *несъответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване човешки ресурси.*

4. Описана е "Технологичната последователност при изграждане на канализацията и водопровода".

Тук отново описва "Монтаж на водопроводни тръби и фасонни части", "Изграждане и монтаж на СВО (ТСК остават затворени и връзки към водомерните възли не се правят)".

Описано е "Обратен насип с фракция трошен камък за пътно легло, уплътняване и изпитване плътността на обратния насип". Съгласно техническите спецификации и количествените сметки на направа на пътното легло е предвидена баластра.

**Участникът не е описал технология на изпълнение на нито един вид СМР.**

5. Участникът е описал "Технологичната последователност при изграждането на ПСОВ", но тук не са посочени видовете СМР, а само е маркирана последователността на изпълнението на отделните части от ПСОВ. Например: "Изпълняват се всички ВиК и ел.проводни подземни връзки"; "Изпълняват се водомерната шахта и административната сграда" и т. н. **Изобщо не е описана технология на изпълнение на видовете СМР.**

6. След това участникът е описал: Организацията на гаранционното поддържане на Строежа; Мерки за намаляване на затрудненията на местното население гарантиращи безопасността, удобството на жителите по време на строителството; Контрол на качеството; Предложени мерки за опазване на околната среда и мерки за безопасни условия на труд; Мерки за намаляване на затрудненията на местното население гарантиращи безопасността, удобството на жителите по време на строителството.

7. Приложен е линеен календарен график с диаграма на работната ръка. Графиката е съставен по подобекти и канализационни клонове, а не по видове СМР, поради което по никакъв начин не би могло да се установи дали е спазена технологична последователност на изпълнение на СМР, както и дали същата е в съответствие с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

**Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: Б. Управление на риска**

1. Участникът е разгледал управление на риска, където е развил следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора: Времени рискове (Закъснение началото на започване на работите; Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите; Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта); Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; Промени в законодателството на България или на ЕС; Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя; Разгледани са и допълнителни рискови фактори.
2. Във връзка с указанията на Възложителя, съдържащи се в т. 1 от Заповед № РД-01-04-115/07.04.2015 г., касаещи дефиниран риск № 6 „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население”, Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективизирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., която е констатирала следното:

Действително сред допълнителните си рискове, участникът е обособил „Рискове свързани с човешките ресурси”, сред които се съдържат рисковете – „Персонални промени в ръководния състав на Изпълнителя”, „Персонални промени в изпълнителския състав на Изпълнителя”, „Конфликт между изпълнителя и наети подизпълнители и доставчици”, „Кражба на материали и техника” и „Причиняване на имуществени щети на трети лица”, „Високи подпочвени води със значителен дебит” и др.

След като анализира внимателно всеки един от разгледаните допълнителни рискове, Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективизирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., че нито един от тях не се припокрива с дефиниран риск № 6 „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население”. Повечето касаят отношенията в организационната структура на Изпълнителя и отношенията между Изпълнителя, Възложителя и останалите участници в строителния процес. Що се отнася конкретно до риска „Кражба на материали и техника”, комисията смята, че в случая става въпрос за специфична наказателно-правна материя и е некоректно риска да бъде обвързан с местното население. Още повече, че от систематичното място на риска сред останалите рискове, свързани с човешките ресурси, от предвиденото въздействие и превантивни и корективни мерки, е видно, че не се касае за риск, изследващ сложните и специфични отношения, възникващи между изпълнителя и местното население по време на изпълнение на строителството.

3. Участникът не е разгледал един от дефинираните от възложителя рискове – „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население” (дефиниран риск № 6 от възложителя).

Съгласно методиката, само офертите, които отговарят на изискванията на възложителя подлежат на оценка. От анализа на указанията за определяне на оценката по показателя е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на възложителя по отношение на показателя, то трябва в него да е обърнато внимание на всеки един от дефинираните от възложителя рискове, като за всеки един от тези рискове трябва да са предложени: Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при настъпване на риска; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

В случай, че в предложението на участника не е разгледан изобщо един от дефинираните рискове, то същото безспорно не отговаря на изискванията на възложителя и не подлежи на оценка.

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника означават, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието

предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Въз основа на констатациите по б. „А”, т. 1, 2, 3, 4 и 5 и б. „Б”, т. 2 и 3, Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективизирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., която счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и не е годна за оценка.

В този смисъл е и изразеното от Агенцията по обществени поръчки Становище № ПК-РСР-124 относно съответствието на настоящата документация с изискванията на ЗОП, в което се обръща внимание, че по подпоказателя „Управление на риска”, оферти „в които липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, не отговарят на предварително обявените условия от възложителя и трябва да се отстраняват, а не да се оценяват”.

По същия начин по подпоказателя „Технологична последователност на строителните процеси”, АОП е обрнала внимание, че оферти, в които участникът е посочил общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски без видно съответствие между посочената последователност на строителния процес с предвидените технически и човешки ресурси трябва да се отстраняват, а не да се оценяват”.

2. **„РУЕН ХОЛДИНГ” АД**, с адрес: гр.Кюстендил, ул. „Оборище“ 5, с подадена оферта с вх. № АО-02-04000035/11.12.2014 г. в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи за обект „Изграждане на ПСОВ и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони” от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

**Мотиви за отстраняване на участника :**

**Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: А. Технологична последователност на строителните процеси:**

1. Участникът е описал 4 етапа за изпълнение на поръчката: Етап на жизнения цикъл планиране (изпълнение, контролиране на управление на етапа); Етап на жизнения цикъл изпълнение (изпълнение, контролиране на управление на етапа); Етап на жизнения цикъл гаранционен срок (изпълнение, контролиране на управление на етапа); Етап на жизнения цикъл след гаранционен срок (изпълнение, контролиране на управление на етапа). След това в табличен вид за всеки етап е описал какви дейности ще се извършват, но не са изложени мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение.
2. Описани са: "Приложимо законодателство в изпълнение на поръчката"; "Мерки по управлението на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд".
3. Участникът е описал "Позиция с наименование: „Механизация"". Тук са описани брой и вид на механизацията, която участникът предвижда за изпълнение на поръчката. Не е предвидена механизация за изрязване на асфалтовата настилка.
4. Участникът е описал "Позиция с наименование: „Материали"", където е посочил видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката.
5. "Позиция с наименование: „Организация и ключов персонал"". Тук участникът е описал: Организация на работата; Организация на работната ръка; Организация на доставката на материали; Организация на доставката на механизацията; Организация на съставянето на изискуемите документи в процеса на строителството на обекта. След това в табличен вид е

описал задачите и отговорностите на експертите, ангажирани с изпълнение на поръчката. Тук не е описан Експерт по организация на движението, а Еколог, какъвто не се изисква, с оглед предмета на поръчката.

6. Участникът е описал "Позиция с наименование: „График“". Тук в табличен вид са приложени анализи на СМР.

За всеки вид СМР, за който е необходима е посочен вида на механизацията и машиносмените за изпълнение ѝ. Машиносмените са дадени за количество единица на съответната работа и обобщено за всички видове машини и по никакъв начин не би могло да се установи колко и какви машини смята да използва участника за изпълнение на съответната работа. Така например: за позиция "Разриване на земни почви" е записана разходна норма 0.03 за булдозер и трактор; за позиция "Разваляне и възстановяване асфалтова настила - 1 пласт бсм" е записана разходна норма 0.04 за валяк и асфалторазстилаг. Изобщо не са описани автомобил (бордови или самосвал), трамбовка, машина за рязане на асфалт и др. строителна техника, необходима за изпълнение на поръчката.

За всеки вид СМР, за който е необходимо е посочена квалификация на работниците и разходна норма (ч.ч) ѝ. Човекочасовете са дадени за количество единица на съответната работа и обобщено за всички работници (квалифицирани и неквалифицирани и по никакъв начин не би могло да се установи колко и с каква квалификация работници смята да използва участника за изпълнение на съответната работа. Така например: за позиция "Полагане бетон Б10 подложен" е посочена разходна норма 3.898 за бетонджия и работник; за позиция "Измазване двукратно с битумен грунд" е записана разходна норма 0.079 за изолаторджия и работник и т.н.

Участникът е описал СМР "Доставка чакъл и направа на пътна основа". Съгласно техническите спецификации пътната основа се изпълнява с баластра, а не с чакъл.

7. Участникът е описал "Позиция с наименование: „Технология на изпълнение" - (Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение) - (Технологична последователност на строителните процеси)". Тук са описани:

- ЕТАП - Временно строителство и подготвителни дейности;
- ЕТАП - Доставка на материали и оборудване, където са описани материалите, необходими за изпълнение на поръчката и стандартите, на които отговарят.
- Участникът е описал задължения на специалисти и ключов персонал и актове и протоколи, ексекютивни чертежи, снимки, които ще се направят по време на строителството.
- Технология на строителството. Тук са открити редица несъответствия. Така например участникът е записал "Полагане на пясъчна подложка 0.30 м над темето на положената тръба и трамбоване". Пясъчна подложка се полага под тръбата, а не над нея.; "Полагане на трошен камък за пътната основа" и "Полагане на битумизиран трошен камък (полагане на пясъчна паважната настилка, редене на паветата). Съгласно техническите спецификации пътната основа се изпълнява с баластра, а редене на павета изобщо не се предвижда.; Съоръженията в ПСПВ (пречиствателна станция за питейни води) се разполагат във вкопано стоманобетонно съоръжение с правоъгълна форма с размери съгласно проекта. Настоящата поръчка третира изграждане на пречиствателна станция за отпадни, а не за питейни води.

8. В приложеният от участника график не е посочен брой работници. По никакъв начин не би могло да се установи дали предложената от участника технологична последователност на изпълнение на СМР е в съответствие с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективизирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., че в тази част на предложението са налице пропуски и несъответствия между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване човешки ресурси, които не могат да бъдат установени от други части в офертата.

9. В приложеният от участника график, всички работи са илюстрирани с еднаква последователност (от начало до край), което означава на практика, че в графика не е представено разпределение на видовете работи във времето и диаграмата на работната ръка не е обвързана с видовете работи.

**Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: Б. Управление на риска:**

1. В частта за Управление на риска, участникът е представил Карта за оценка на идентифицираните рискове, в която са разгледани 5 риска, които не са дефинираните от възложителя рискове. Дори да се приеме, че част от разгледаните от участника рискове се припокриват по съдържание или могат да бъдат квалифицирани като аспекти на дефинираните от възложителя рискове, в предложението на участника не се съдържа никаква информация по отношение на част от задължителните рискове, дефинирани от възложителя, а именно: „Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес” (дефиниран риск № 2 от възложителя); „Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта” (дефиниран риск № 3 от възложителя); „Промени в законодателството на България или на ЕС” (дефиниран риск № 4 от възложителя) и „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население” (дефиниран риск № 6 от възложителя).

Съгласно методиката, само офертите, които отговарят на изискванията на възложителя подлежат на оценка. От анализа на указанията за определяне на оценката по показателя е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на възложителя по отношение на показателя, то трябва в него да е обърнато внимание на всеки един от дефинираните от възложителя рискове, като за всеки един от тези рискове трябва да са предложени: Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при настъпване на риска; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

В случай, че в предложението на участника не са разгледани изобщо някои от дефинираните рискове, то същото безспорно не отговаря на изискванията на възложителя и не подлежи на оценка.

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника са съществени и означават, че същото не може да бъде оценено по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Въз основа на констатациите по б. „А”, т. 8 и б. „Б”, т. 1 Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективизирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., която счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и не е годна за оценка.

В този смисъл е и изразеното от Агенцията по обществени поръчки Становище № ПК-РСР-124 относно съответствието на настоящата документация с изискванията на ЗОП, в което се обръща внимание, че по подпоказателя „Управление на риска”, оферти „в които липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, не отговарят на предварително обявените условия от възложителя и трябва да се отстраняват, а не да се оценяват”.

По същия начин по подпоказателя „Технологична последователност на строителните процеси“, АОП е обърнала внимание, че оферти, в които участникът е посочил общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски без видно съответствие между посочената последователност на строителния процес с предвидените технически и човешки ресурси трябва да се отстраняват, а не да се оценяват”.



3. „ДЗД „МЕГА ЕВРО БИЛДИНГ“, с адрес: гр. София, ул. „Бигла“ № 39, с подадена оферта с вх. № АО-02-04000036/11.12.2014 г. в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обект „Изграждане на ПСОВ и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.“, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**Мотиви за отстраняване на участника :**

**Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: А. Технологична последователност на строителните процеси:**

1. Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката. Предвижда три етапа: Подготвителен етап; Етап "Изпълнение"; Етап "Заключителен", като е описал в кой етап какви дейности ще се извършват, но не са изложени мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение.
2. Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Тук са описани видовете СМР и технология на изпълнение на Подобект "Канализация за отпадни води и дъждовна канализация". Показана е визуализация на етапите при монтажа на тръбите, но не е описана технология на изпълнение (полагане) на канализационните тръби. Изобщо не са описани СМР, касаещи изпълнението на Подобект „Пречиствателна станция за отпадни води“ и Канализационните помпени станции.
3. Представена е "Методология за изпълнение на строителните и монтажни при изграждане на канализационни мрежи". Тук са описани методи на изпълнение на изкопни, кофражни, армировъчни и бетонови работи, както и на полагането на канализационните тръби и обратните насипи. Описани са също: Подход при построяването и експлоатацията на временното строително селище; Организиране на геодезичните работи; Изясняване на подземните инфраструктури; Фотодокументация; Осигуряване на ресурси за основното строителство.
4. Участникът е представил "Организация и подход на изпълнение на поръчката, както изготвяне на Линеен график за изпълнение на поръчката с приложена диаграма на работната ръка". Тук са описани: Система за осигуряване на качеството; Мероприятия за сигурността на строежа; Противопожарна защита; Опазване на дърветата и зелените площи; Складиране и охрана на оборудване и материали; Инсталиране и тестване на оборудване и строителни работи; Координация с Възложителя; Изготвяне и водене на съпътстващата строителния процес документация.
5. Участникът е представил "Начин на организация и управление на строителния процес", където е описал отговорностите на ръководния персонал.
6. Описание на мероприятията за Временна организация и безопасност на движението. Тук участникът е приложил схеми за временна организация на движението при строителни и ремонтни работи, които заемат едното платно за движение, на пътица или улици с четири и повече от четири пътни ленти със средна разделителна ивица (автомагистрала), нямащи нищо с настоящата обществена поръчка.
7. Участникът е представил: Описание на мерки за опазване на околната среда; Описание на мерките по безопасност на труда; Описание на мерките за намаляване на затрудненията на местното население.
8. Участникът е представил "Изпълнение на строителството: Подобект ПСОВ". Описана е последователността на изпълнение на СМР за изграждане на Административната сграда;



ПСОВ; Усреднител; Водомерна шахта; БКТП и кабелни линии на площадката; Външен водопровод, като за всяка дейност са посочени брой на работниците и брой и вид на механизацията, необходими за изпълнението ѝ. Не е посочен срока за изпълнение на съответните СМР.

9. Участникът е представил "Изпълнение на строителството: Подобект "Канализация за отпадни води и дъждовна канализация". Описана е последователността на изпълнение на СМР, като за всяка дейност е посочена необходимата механизация, без да е уточнен броя ѝ.

След това описва последователността на изпълнение на канализационните клонове, като за всеки клон е посочена продължителност на изпълнение и необходимия брой на работниците. Участникът предвижда да изпълни канализацията на три етапа, като подробно описва в кой етап кои участъци от канализационната мрежа ще се изпълняват. Предложените от участника етапи за изпълнение на поръчката не са напълно съобразени с етапите на изпълнение на обекта, заложи от възложителя в техническите спецификации. Така например: клонове Б-2, Б-3 и Б-3а на битовата канализация, участникът предвижда да изпълни през първия етап, а съгласно техническите спецификации би следвало да се изпълнят през трети етап; клонове Д-3 и Д-11 от дъждовната канализация, участникът предвижда да изпълни през първия етап, а съгласно техническите спецификации би следвало да се изпълнят през втори етап; строителство на клон Н-1 от напорната канализация, участникът предвижда да изпълни през първия етап, а съгласно техническите спецификации би следвало да се изпълни през трети етап, и т.н. В описаната последователност, участникът никъде не посочва изграждането на Канализационните помпени станции.

10. Участникът е представил списък на видовете материали необходими за изпълнение на строителството.

11. Приложен е линеен календарен график с диаграма на работната ръка.

За Подобект "Канализация за отпадни води и дъждовна канализация" графика е съставен по подобекти и канализационни клонове, а не по видове СМР. В графика лисват канализационните клонове, които участникът предвижда да изпълнява през първия етап, Участък 4, както и изграждането на Канализационните помпени станции. Във връзка с изложеното по никакъв начин не би могло да се установи дали е спазена технологична последователност на изпълнение на СМР, както и дали същата е в съответствие с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

В приложената Диаграма на работната ръка е посочен срок за изпълнение 26 седмици, или 182 календарни дни, което не кореспондира с предложението от участника срок за изпълнение от 177 календарни дни и превишава поставения от възложителя максимален срок - 180 дни.

**Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: Б. Управление на риска:**

1. Участникът е описал управление на риска, където е описал всички дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора: Времени рискове (Закъснение началото на започване на работите; Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите; Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта); Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; Промени в законодателството на България или на ЕС; Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя; Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

Навсякъде в разработката си за риска, участника говори за възложител – Община Перник и за Оперативна програма „Околна среда“. Комисията обръща внимание на участника, че възложител по настоящата процедура е Община Рила, а проекта се финансира по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от „Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г.“ (ПРСР), подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР).

2. В частта за Управление на риска, участникът не е предложил за нито един от дефинираните от възложителя рискове, мерки за преодоляване на последиците при настъпване им.

Съгласно методиката, само офертите, които отговарят на изискванията на възложителя подлежат на оценка. От анализа на указанията за определяне на оценката по показателя е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на възложителя по отношение на показателя, то трябва в него да е обърнато внимание на всеки един от дефинираните от възложителя рискове, като за всеки един от тези рискове трябва да са предложени: Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при настъпване на риска; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

В случай, че в предложението на участника не са разгледани изобщо Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска за дефинираните рискове, то същото безспорно не отговаря на изискванията на възложителя и не подлежи на оценка.

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника означават, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Въз основа на констатациите по б. „А”, т. 9 и 11 и б. „Б”, т. 2 Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективизирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., която счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и не е годна за оценка.

В този смисъл е и изразеното от Агенцията по обществени поръчки Становище № ПК-РСП-124 относно съответствието на настоящата документация с изискванията на ЗОП, в което се обръща внимание, че по подпоказателя „Управление на риска”, оферти „в които липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, не отговарят на предварително обявените условия от възложителя и трябва да се отстраняват, а не да се оценяват”.

4. „ПСТ” АД, с адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 136 Б, ЕТ. 2, с подадена оферта с вх. № АО-02-04000039/11.12.2014 г. в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обект „Изграждане на ПСОВ и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони” от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)” Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**Мотиви за отстраняване на участника :**

**Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: А. Технологична последователност на строителните процеси:**

1. Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е представил мотиви, относно предложената последователност и етапност.
2. Предложените от участника етапи за изпълнение на поръчката не са напълно съобразени с етапите на изпълнение на обекта, заложените от възложителя в техническите спецификации. Съгласно техническите спецификации изграждането на ПСОВ се изпълнява I етап, докато в предложената от участника етапност се изпълнява и през 3-те етапа.
3. В представената от участника Организация на човешките ресурси участникът е записал: "Предвиждане да изпълним поръчката като работим с няколко работни екипа едновременно и изпълняване СМР паралелно както на ПСОВ, така и по битовата и дъждовна канализация", но не са посочени нито брой екипи, нито състава им (брой и квалификация на работниците). По никакъв начин не би могло да се установи дали посочената технологична последователност на строителния процес съответства на предвидените за използване човешки ресурси, както и

дали предложените от участника строителни работници са съобразени със спецификата на обществената поръчка.

Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., че в тази част на предложението са налице пропуски и несъответствия между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване човешки ресурси, които не могат да бъдат установени от други части в офертата.

В описаната "Видове механизация и транспортни средства с които „ПСГ“ АД разполага за изпълнение на поръчката" е приложен списък на техниката, с която разполага за изпълнение на поръчката, но не е посочено кой вид механизация и транспортни средства за изпълнението на кой вид СМР смята да използва. Видът на строителната техника не е посочена и в линейния график. Не би могло да се установи дали посочената технологична последователност на строителния процес съответства на предвидените за използване технически ресурси, както и дали предложената от участника механизация е съобразена със спецификата на обществената поръчка.

Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., че в тази част на предложението са налице съществени пропуски и несъответствия между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически ресурси, които не могат да бъдат установени от други части в офертата.

5. Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката. В описаните изисквания, на които трябва да отговарят материалите за изграждане на административната сграда на ПСОВ не са описани основни материали като бетон, армировка, тухли, варов/вароциментов разтвор и т.н. Не са описани материали за изпълнение за част ОВК, част ВиК, част "Електро" и т.н. на подобект ПСОВ. В изискванията към вложените материали за изпълнение на Подобект „Канализация за отпадни води и дъждовна канализация" не са описани фасонни части, пясък, баластра, асфалтобетон и т.н.

6. Констатирани са редица несъответствия в линейния план-график. Така например:

За подобект ПСОВ част "ВиК" - външен водопровод: за позиция "Разваляне и възстановяване на асфалтова настилка-1 пл.-6см" в табличната част участникът е посочил, че този вид СМР ще се изпълнява от 1 работник за 1 ден, а в графичната са посочени 2 дни.; За монтажа на фасонните части и арматурите в табличната част участникът не е посочил брой работници и дни, а в графичната е посочено, че монтажа на всяка от фасонните части и арматурите ще се изпълни от по 1 работник за 1 ден.

За подобект „Канализация за отпадни води и дъждовна канализация“: Битова канализация- Главен клон Б-І за позиция "Доставка и монтаж на тръби PE/PP DN/OD 315 SN 8" в табличната част участникът е посочил, че този вид СМР ще се изпълнява от 10 работника за 50 дни, а в графичната са посочени 10 работника за 48 дни.; Битова канализация- Главен клон Б- II за позиция "Доставка пясък ( дребни фракции) и направа подложка и обратно засипване около тръбата -ръчно" в табличната част участникът е посочил, че този вид СМР ще се изпълнява от 3 работника за 26 дни, а в графичната са посочени 3 работника за 28 дни и т.н.

7. Констатирани са редица несъответствия в представената технологична последователност в линейния план-график. Така например:

За подобект „Канализация за отпадни води и дъждовна канализация“: Битова канализация- Главен клон Б-II "Укрепване плътно и разкрепване на изкопи с ширина до 4м", завършва един ден преди "Доставка и монтаж на тръби PE/PP DN/OD 315 SN 8"; Дъждовна канализация- Пр. Д-1 "Укрепване плътно и разкрепване на изкопи с ширина до 4м", завършва един ден преди " Доставка и монтаж на тръби PE/PP DN/OD 315 SN 8" и т.н., т.е. предвижда разкрепване на изкопа преди полагането на тръбите.

**Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: Б. Управление на риска:**

1. Участникът е разгледал управление на риска, където е развил следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора: Времени рискове (Закъснение началото на започване на работите; Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите; Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта); Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в

строителния процес; Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта; Промени в законодателството на България или на ЕС; Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя.

2. При анализа на разработката за управление на риска, комисията констатира, че макар да има точка наименована „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население“, в нея участникът не е разгледал дефинирания под № 6 от възложителя риск, а коментира други физически рискове, напр. : „опасност от падане на хора в изкопите“, „аварийно спиране на водоподаването“ и т.н., съответно предвидените мерки за недопускане са направя на ограда около строителната площадка, монтиране на информационни и предупредителни знаци и табели, монтиране на сигнализация, вкл. и светлинна, направя на пасарелки и др. Комисията приема, че макар участникът да е озаглавил риска, съгласно дефинирането на Възложителя, по същество в офертата не са предложени никакви мерки за управление на дефинирания риск, досежно възможни *трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население*, поради което е и невъзможно оценяването на риска по посочените в Методиката на Възложителя критерии.

Съгласно методиката, само офертите, които отговарят на изискванията на възложителя подлежат на оценка. От анализа на указанията за определяне на оценката по показателя е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на възложителя по отношение на показателя, то трябва в него да е обърнато внимание на всеки един от дефинираните от възложителя рискове, като за всеки един от тези рискове трябва да са предложени: Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при настъпване на риска; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

В случай, че в предложението на участника не е разгледан изобщо един от дефинираните рискове, то същото безспорно не отговаря на изискванията на възложителя и не подлежи на оценка.

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника означават, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Въз основа на констатациите по б. „А“, т. 3 и 4 и б. „Б“, т. 2 Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективизирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., която счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и не е годна за оценка.

В този смисъл е и изразеното от Агенцията по обществени поръчки Становище № ПК-PCP-124 относно съответствието на настоящата документация с изискванията на ЗОП, в което се обръща внимание, че по подпоказателя „Управление на риска“, оферти „в които липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, не отговарят на предварително обявените условия от възложителя и трябва да се отстраняват, а не да се оценяват“.

По същия начин по подпоказателя „Технологична последователност на строителните процеси“, АОП е обърнала внимание, че оферти, в които участникът е посочил общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски без видно съответствие между посочената последователност на строителния процес с предвидените технически и човешки ресурси трябва да се отстраняват, а не да се оценяват“.

**5., „СТРУМА ИМОТИ“ ООД**, с адрес: гр. Благоевград, ул. „Доктор Христо Татарчев“ № 5, с подадена оферта с вх. № АО-02-0400042/11.12.2014 г. в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи за обект „Изграждане на ПСОВ и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.“, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

**Мотиви за отстраняване на участника :**

**Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: А. Технологична последователност на строителните процеси:**

1. Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката. Участникът предлага три етапа за изпълнение на поръчката: Предварителни дейности; Строителство Приключваше на строителството, като за всеки етап описва какви дейности предвижда да се изпълняват. Не са изложени мотиви относно предложената последователност на изпълнение на етапите.
2. Подобект „Канализация за отпадни води и дъждовна канализация“
  - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Тук участникът преповтаря голяма част от Техническите спецификации за Подобект „Канализация за отпадни води и дъждовна канализация“, но няма описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение.
  - Особени при изпълнение строителството на битовата и дъждовна канализация. Тук накратко описва последователност и технологията на изпълнение на някои видове СМР. *Не е описана технология на изпълнение на ревизионни шахти.*
  - Описани са етапите на изпълнение на обекта, заложи от възложителя в Техническите спецификации.
  - С преповтаряне на Техническите спецификации са описани напорна битова канализация и трите канализационни помпени станции, *без да е посочена, както последователност, така и технология за изпълнението им.*
  - "Изисквания към вложените материали за Подобект „Канализация за отпадни води и дъждовна канализация““, но недостатъчно подробно е посочил видовете материали. Не са описани пясък, баластра, асфалтобетон и т.н. Тук участникът преповтаря описаните в Техническите спецификации материали.
3. Подобект „Пречиствателна станция за отпадни води“

Тук участникът изцяло преповтаря всичко описано в Техническите спецификации *без да е посочена, както последователност, така и технология за изпълнението на СМР.*
4. Организация и подход на изпълнение на поръчката.

Тук участникът е описал Предварителни дейности, Строителство, Приключваше на строителството, като в т. 7.3.3. Строителство е записал само: "Следва да се извършат строително-монтажни работи по изграждане и тестове и изпитания на следните подобекти: Подобект „Канализация за отпадни води и дъждовна канализация“ - изграждане на разделна канализация за битови и дъждовни води, Подобект „Пречиствателна станция за отпадни води“. В предложението на участника не са посочени предвидените за изпълнение на поръчката технически и човешки ресурси. Комисията приема, че в тази част на предложението са налице пропуски и несъответствия между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси, които не могат да бъдат установени от други части в офертата.
5. В приложения Линсен график е обобщен по етапи на изпълнение. В графика участникът посочва III и IV етапи на изпълнение на строителството, които са абсолютно идентични. И в двата етапа участника предвижда изпълнението на ПС1, ПС2 и едни и същи клонове от

битовата и дъждовна канализация. В графика изобщо не фигурира изпълнението на напорната канализация и Помпена станция 3.

Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., че е налице несъответствие между линейния график и останалите части в офертата, като липсващата информация в графика не може да бъде установена от други части в офертата на участника.

**Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в което по подпоказател: Б. Управление на риска:**

1. Участникът е разгледал в табличен вид част от дефинираните от възложителя рискове, като съвсем лаконично формално са предвидени някакви Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при настъпване на риска; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. По същество обаче същите не дават ясна представа за вижданията на участника и способностите му за реакция във връзка с дефинираните рискове. Така например за първия от времевите рискове: „Закъснение в началото на започване на работите”, участникът е предвидил: „Вероятност от проявление – средна”, „Степен на въздействие – средна”, „Предотвратяване/преодоляване на риска – навременна идентификация и търсене на решение съвместно с клиента”.
2. Участникът не е разгледал един от дефинираните от възложителя рискове – *„Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население”* (дефиниран риск № 6 от възложителя). В офертата липсва описание на този риск.

Съгласно методиката, само офертите, които отговарят на изискванията на възложителя подлежат на оценка. От анализа на указанията за определяне на оценката по показателя е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на възложителя по отношение на показателя, то трябва в него да е обърнато внимание на всеки един от дефинираните от възложителя рискове, като за всеки един от тези рискове трябва да са предложени: Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при настъпване на риска; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

В случай, че в предложението на участника не е разгледан изобщо един от дефинираните рискове, то същото безспорно не отговаря на изискванията на възложителя и не подлежи на оценка. Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника означават, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Въз основа на констатациите по б. „А”, т. 2, 3, 4 и 5 и б. „Б”, т. 2 Възложителят възприема изцяло преценката на комисията, обективирана в Протокол № 4 от 15.04. 2015 г., която счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и не е годна за оценка.

В този смисъл е и изразеното от Агенцията по обществени поръчки Становище № ПК-РСР-124 относно съответствието на настоящата документация с изискванията на ЗОП, в което се обръща внимание, че по подпоказателя „Управление на риска”, оферти „в които липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, не отговарят на предварително обявените условия от възложителя и трябва да се отстраняват, а не да се оценяват”.

По същия начин по подпоказателя „Технологична последователност на строителните процеси“, АОП е обърнала внимание, че оферти, в които участникът е посочил общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски без видно съответствие между посочената последователност на строителния процес с предвидените технически и човешки ресурси трябва да се отстраняват, а не да се оценяват”.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящето решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му .

Настоящото решение подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност, пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок, считано от датата на получаването му. Жалбата се дава едновременно до КЗК и Възложителя, съгласно чл.120 и следващите от ЗОП.



**ГЕОРГИ КАБИМАЛСКИ**  
Кмет на Община Рила